

Kære sgav

Jeg er lidt i tvivl om præcis hvordan høringsprocessen foregår. Om det kun er de nævnte organisationer på høringslisten, som må komme med et høringssvar. Hvis dette er tilfældet, kan I se bort fra min mail.

Mit høringssvar tager udgangspunkt i mit igangværende bachelorprojekt, hvor jeg arbejder med, hvordan man kan sikre det bedste udgangspunkt for biodiversiteten i de nye urørte skove, der skal etableres i forlængelse af Den Grønne Trepark. Jeg vil særligt kommentere på de dele af bekendtgørelsen, der vedrører henlæggelse som urørt skov, herunder § 10, stk. 2, § 12, § 14, stk. 3 og 4, samt § 18.

1. Urørt skov kræver ofte mere end passivitet

Når udgangspunktet er tidligere dyrkede og ofte næringsrige arealer, vil den urørte skov ikke nødvendigvis udvikle sig til artsrige skovlandskaber uden hjælp. Derfor bør det fremgå tydeligt af bekendtgørelsen, at det er muligt at arbejde aktivt med biodiversitetsfremmende forvaltning – både i etableringsfasen og på længere sigt.

Det ville derfor give mening, at bekendtgørelsen indeholder formuleringer, der tillader aktiv og målrettet forvaltning, som fx efterplantning, skabelse af strukturel variation, veteranisering, eller hydrologiske tilpasninger – både i de første år og men også efter den 20-årige servitutperiode.

Det er afgørende, at urørt skov ikke misforstås som en "lad stå-til"-strategi. Hvis de nye skove skal udvikle sig til artsrige, dynamiske økosystemer, kræver det i mange tilfælde, at vi hjælper udviklingen i gang – især fordi vi starter fra et "unaturligt" udgangspunkt på bar mark.

2. mulighed for biodiversitetsfremmende tiltag

Det er afgørende at det bliver muligt at lave biodiversitetsfremmende tiltag på arealet – også i fremtiden.

Det foreslås derfor at dette tillades generelt på arealet, udenom anmeldeordningen. Eller at det tydeliggøres klart af anmelderordningen at dette er formålet, så det ikke afholder nogle fra at udføre tiltagene.

3. § 9, stk. 10 – beskyttede naturtyper bør kunne indgå

Mange større landbrugsarealer rummer §3-beskyttede naturtyper, fx søer. Det bør være muligt at inkludere disse arealer som en del af projektområdet, så man kan skabe mere helhedsorienterede løsninger og sammenhængende skovlandskaber.

Opsummering

Jeg foreslår derfor at man fjerner bestemmelsen i §14 stk 3 om at man ikke må fælde træer efter en 20-årig periode. Da det kan være nødvendigt senere i arealets levetid, for at lave biodiversitetsfremmende tiltag i form af fx at skabe variation i træarter og skabe lys i skoven.

Og at bekendtgørelsen generelt tydeliggør og understøtter muligheden for at lave biodiversitetsfremmende tiltag på arealet.

Jeg håber, at mine input kan være med til at kvalificere den endelige udformning af bekendtgørelsen.

Med venlig hilsen,

Sara Mørch Pedersen

Studerende ved Københavns Universitet, Skov- og landskabsingeniør

Bachelorprojekt om urørt skovrejsning og biodiversitet

52686516